

PROCES VERBAL,
Din data de 07.02.2023

În ședința extraordinară a Consiliului Local al comunei Iancu Jianu, convocată în temeiul art.133 alin.(2) lit.a, art. 134 alin.(1) lit.a din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ, a convocării nr.921/03.02.2023 de către primarul Comunei Iancu Jianu, în locația Consiliului Local al comunei Iancu Jianu –Olt pentru a dezbate următoarea ordine de zi:

1. **PROIECT DE HOTARARE** Cu privire la aprobarea Protocolului de colaborare “HUB DE SERVICII MMSS(cod MySmis 130963).
2. **Dezbatere și analiză a Dispoziției obligatorii** emise în baza prevederilor art.21 alin.3 din OUG nr.94/2011 și a Raportului de inspecție economico-financiară întocmite de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova-Serviciul de Inspecție Economico-Financiară, pentru a identifica cauzele și împrejurările, precum și stabilirea persoanelor responsabile care au condus la lipsa din gestiune a cantității de 213.365 m.c. apă stabilită pentru perioada 01.01.2017-30.06.2021.
3. Diverse.
4. **Discuții, întrebări, interpelări.**

Sedința este publică și este condusă de către consilier local Pela Gheorghe, ales presedinte de ședință conform Hotărârii Consiliului Local nr. 3/31.01.2023.

Sunt prezenți 11 consilieri locali din cei 13 aleși.(Dl consilier Corbea Jean și dna consilier Ciodaru Aurora-Zoica absenți).

Este prezent la ședință dl.primar al comunei Iancu Jianu, Munteanu Paulica.

Presedintele de ședință deschide lucrările ședinței extraordinare.

Se prezintă ordinea de zi și se supune la vot.

Ordinea de zi este votată cu un nr. de 11 voturi pentru din cei 11 consilieri locali prezenți.

Se trece la **primul punct de pe ordinea de zi - PROIECT DE HOTARARE** Cu privire la aprobarea Protocolului de colaborare “HUB DE SERVICII MMSS(cod MySmis 130963).

Avizul comisiilor- favorabil.

Doamna consilier cu atribuții de asistență socială, Babec Ioana, prezintă proiectul de hotărâre.

Dl consilier Stănilă Constantin spune că este un proiect de hotărâre foarte bine pregătit. Este foarte important pentru o dotare completă cu fonduri nerambursabile –tableta, laptop și tot ce ține de sistemul informatic.

Se supune la vot -11 voturi pentru din cei 11 consilieri locali prezenți.

Se trece la **punctul doi de pe ordinea de zi - Dezbatere și analiză a Dispoziției obligatorii** emise în baza prevederilor art.21 alin.3 din OUG nr.94/2011 și a Raportului de inspecție economico-financiară întocmite de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova-Serviciul de Inspecție Economico-Financiară, pentru a identifica cauzele și împrejurările, precum și stabilirea persoanelor responsabile care au condus la lipsa din gestiune a cantității de 213.365 m.c. apă stabilită pentru perioada 01.01.2017-30.06.2021.

La ședință mai participă și dl Niță Mircea-Ștefan fost administrator la SC Servicii Publice Iancu Jianu, dl Tuță Nicolae-fost administrator la SC Servicii Publice Iancu Jianu și dl Niță Sergiu-fost contabil la SC Servicii Publice Iancu Jianu.

Dl consilier Stănilă Constantin a transmis celor doi fosti administratori la serviciul de alimentare cu apă și fostului contabil, din partea Comisiei de învățământ câte o adresă prin care solicită informații în legătură cu dezbaterile de azi –a deciziei și a raportului de inspecție fiscală.

DI consilier Stănilă Constantin spune că astăzi trebuie definitivată Măsura nr.1 din Dispoziția obligatorie emisă de către Agenția Națională de Administrare fiscală. Fiecare comisie va trebui să aibă punctul de vedere și concluziile ei în ceea ce privește această decizie și raportul inspecției fiscale. Sunt trei factori- Consiliul Local ca autoritate deliberativă, Administrația publică locală ca autoritate executivă și conducerea SC SERVICII PUBLICE IANCU JIANU SRL.

DL Tuță Nicolae, fost administrator la SC SERVICII PUBLICE IANCU JIANU SRL, spune că sintagma *lipsă din gestiune* este incorectă. Nu este o lipsă din gestiune. Noi am transmis la SGA doar ce au transmis apometrele, nu altceva.

DI Niță Mircea Ștefan, fost administrator la SC Servicii Publice Iancu Jianu spune că, din punctul lui de vedere, ce au transmis cei de la Slatina a fost total eronat. Consiliul Local nu este abilitat să stabilească vinovații, ci doar instanța de judecată poate să facă asta. Vreau să se noteze următoarea situație

-înainte de acest control, a mai fost un control unde s-a verificat doar depunerea balanței, bilanțului, viza CFPP. Nu s-a verificat câtă apă a fost extrasă din sol și câtă s-a facturat. Au luat de bun acel control și au verificat din 2017 până în 2021- cel dinainte nu specifică câtă apă s-a scos și câtă s-a facturat. Vreau să vă spun că la SGC s-a transmis o situație și facturarea a venit la două luni după. Asta este o problemă, pentru că ultimele luni transmise la SGA nu au fost facturate către populație- adică vreo 50-60 mii m.c. de apă. În perioada verificată au fost 22 sau 28 de fântâni stradale necontorizate, toată lumea lua apă de acolo.

DI primar, Munteanu Paulică spune că au fost acele fântâni, dar s-au închis.

DI Niță Mircea spune că trebuie să luăm în calcul și faptul că mașinile de pompieri tot de acolo luau apă.

DI primar, Munteanu Paulică spune că a discutat cu cei de la ANAF și 15% pot fi considerate pierderi, este luată o hotărâre de consiliu în acest sens. Dacă se constatau pierderi mari de 20%, consiliul local trebuia să facă investiții pentru a diminua aceste pierderi. Mașina de pompieri și toate celelalte pierderi despre care vorbiți nu au procese-verbale prin care sunt constatate. Adică -a fost spărtură la x- proces-verbal cu x cantitate de apă pierdută, a luat mașina de pompieri apă- x cantitate de apă-.

DI Niță Mircea întreabă pe dl primar dacă poate să confirme câtă apă s-a pierdut la spărtura de duminică unde a fost prezent.

DI primar, Munteanu Paulică spune că puteau să treacă o cantitate de apă care o considerau ei că s-a pierdut.

DI Niță Mircea spune că a venit în ședința de consiliu și a spus că fiecare apometru trebuie verificat. Nu s-a făcut acest lucru. Când am vrut să pun un anumit tip de apometru, Consiliul local nu a fost de acord. Fiecare și-a pus un apometru mai mare, mai mic. Există o hotărâre de consiliu pentru stabilire pausal la parcuri. DI Niță Mircea Ștefan îl întreabă pe dl vice câți robineti de apă din centrul comunei nu sunt contorizați?

DI viceprimar răspunde că nu știe câți robineti nu sunt contorizați.

DI Niță Mircea spune că el știe cel puțin 2- la părculețul din fața casei lui Marian Ilină și la primărie.

DI primar, Munteanu Paulică spune că primăria a plătit apă la pausal -1022 m.c. către Servicii Publice.

DI Niță Mircea spune că cei doi robineti nu sunt contorizați. Cele 22 sau 28 de fântâni stradale - necontorizate. Pierderea de apă începe de la data când s-a înființat sistemul de apă din 2008 și nu doar pe perioada controlului. Mai trebuie calculați și cei 50-60.000 m.c de apă care au fost nefacturați către populație, dar transmisă situația către SGA. Eu consider că ar trebui contestat de către Consiliul Local atât raportul cât și Dispoziția obligatorie pe baza celor expuse de mine.

DI Niță Mircea-Ștefan spune că venea din 6 în 6 luni în Consiliul Local și prezenta rapoarte de activitate pe care consilierii le aprobau și pe baza cărora am fost evaluat și am primit calificative. Nu mai discutăm despre apometre că nu au fost niciodată verificate. Dvoastră, Consiliul local aveți putere de decizie- noi ne apărăm dacă se ajunge la instanță cu un avocat. Conform Legii, dacă se ajunge la plată pică acele pierderi, cetățenii nu și-au făcut verificările- la alin 4 din decizie spune că serviciile de utilități publice fac parte din sfera serviciilor publice de interes general și au următoarele particularități -sunt furnizate /prestate pe baza principiului beneficiarul plătește. Eu la Craiova plătesc odata apa de la apometrul din fața usii și odata pierderile de la apometrul de la subsol până la ușă.

DI consilier, Popescu Teodor spune că nu judecăm pe nimeni, vrem doar să ajungem la o soluție.

DI Niță Mircea spune că cei 15 % -pierderi aprobate prin hel nu trebuie să le dovedim cu acte. S-a calculat cam 10 m.c spre exemplu la o spărtură. Ei au calculat 100 spargeri x10 m.c=1000m.c. Am mai avut o situație la Mișu-avea 3 robineti în curte. După ce a murit am depistat, avea unul în grădină, uda de acolo. Tatăl său a zis că nu stie el, Mișu a făcut. Pierderile de apă sunt spărturi și furturi. Foarte multe furturi.

DI Tuță Nicolae spune că au cerut schimbarea apometrelor și scoaterea căminelor la poartă. Nu s-a putut, costa foarte mult. Dacă scoteam căminul la poartă, eliminam furturile. Sunt apometre care au și 12 ani. Am avut un exemplu la Văduvoiu. Am citit luna asta contorul de apă. Peste 2 luni, când m-am dus iarăși cu cititul, avea 10.000 m.c. de apă consumată. Nu era posibil așa ceva. Am sigilat apometru și l-am trimis la verificat. A venit cu răspunsul-defect. Sunt multe apometre defecte și furturile, de acolo diferența asta mare de apă. La rudari am făcut sistemul de apă ca la carte- cămine la poartă, coloana de apă pe margine, acolo chiar nu sunt probleme.

DI Niță Mircea Ștefan spune că a fost o spărtură pe Preotești unde nu s-a putut interveni 2 săptămâni. Consiliul Județean trebuia să dea un aviz. Câtă apă s-a pierdut acolo? Poate să spună cineva? Am avut străzi unde la 2-3 zile era spărtură. Am cumpărat teavă și am înlocuit acolo unde erau probleme foarte des. S-a întâmplat la Sandu, la deal. A fost sezon ploios și noi am crezut că apa curge din ploi, dar era teavă spartă. Câtă apă nu a curs acolo până să depistăm? L-am pus atunci și a plătit vreo 6 milioane pe Sandu. La spital am avut o situație-era cap de coloană și a sărit dopul. Toată apa se ducea în canalizarea de la spital și apoi în Ulmeasa. Trebuie să înaintați către ANAF aceste situații-pierderile sunt mult mai mari de 15% pentru că instalația este veche, apometrele neverificate. Rămâne la latitudinea Consiliului Local dacă veți contesta acest raport sau nu. Dacă se va ajunge la instanță, noi ne vom apăra.

DI primar, Munteanu Paulică spune că această decizie vine în urma unei hotărâri a Consiliului Local de a închide SRL ul. Pierderile de apă de până la 15% sunt legale, cele peste 15% trebuie facute investitii in sistemul de apă. Când au fost probleme cu sistemul de apă, ne-am asumat. În Ciurmegeana, spre exemplu , când au fost probleme cu apa, am rezolvat în 2-3 săptămâni. Cei doi robineti necontorizați-primăria a plătit la pausal. A fost totuși o greșeală – la finalul anului au avut posibilitatea să vadă că sunt diferențe mari între contorizat și facturat. Ați venit și ați spus că avem pierderi mari de apă și atât. A rămas în stadiul ăsta. Există o instalație care poate depista pierderile de apă. Furturile sunt 90% din pierderile de apă. Ele sunt în interiorul gospodăriilor si nu poti să le depistezi ușor.

DI Niță Mircea Ștefan spune că a venit în sesiunea Consiliului Local și a spus că x sau Y fura apă și unii consilieri i-au sărit în cap.

DI consilier Chirțibuși Nicolae întreabă dacă este vorba despre Costel?

DI Niță Sergiu spune că da, despre Costel

DI consilier Chirțibuși Nicolae întreabă cine i-a sărit în cap dintre consilieri?

DI Niță Mircea Ștefan întreabă pe dl Neacșu Florea ce măsuri a luat consiliul local cu cei care au furat apă?

DI consilier Chirțibuși Nicolae întreabă pe dl Niță Mircea Ștefan dacă a făcut ceva concret cu cei care au fost depistați că fură apă?

DI Niță Mircea Ștefan spune că nu știe dacă a luat măsuri atunci, nu-și mai aduce aminte.

DI consilier Chirțibuși Nicolae spune că doar vorbe, dar nimic scriptic. Dacă faceți niște acuzații, spuneți cine a fost dintre consilieri?

DI consilier Stănilă Constantin spune că cele două documente întocmite de către cei de la ANAF sunt foarte importante și trebuie tratate cu toată responsabilitatea. Nu avem voie să nu tratăm cu atenție pentru că pe noi ne va costa.

Câteva precizări

1. UAT Comuna Iancu Jianu –din 4 în 4 ani își alege în mod legal 2 factori importanți-Consiliul Local ales prin vot și primarul. Consiliul Local este autoritate deliberativă, iar în documentele inspecției este precizat acest lucru. Consiliul local doar lucrează prin hotărâri de consiliu.

A doua autoritate este Primarul localității-autoritate executivă, care are la dispoziție compartimente de specialitate. În anul 2012 Consiliul local a adoptat o hotărâre de 60 pagini privind reorganizarea Serviciului de alimentare cu apă. La art.56 spune că Serviciul de alimentare cu apă se află sub conducerea autorității administrației publice locale. Comisia de învățământ a înaintat celor doi administratori și contabilului serviciului de alimentare cu apă un set de întrebări pentru a putea lua o hotărâre. Fiecare comisie vine cu un punct de vedere oficial. Acum discutăm, nu acuzăm pe nimeni.

Nu e ușor, nu putem să spunem că e vina nimănui. Eu am spus punctul de vedere al comisiei de învățământ din care fac parte. În ceea ce privește contestația asupra Deciziei, eu am înțeles că doar conducerea societății poate să facă și cei doi administratori. Mai citesc cu atenție.

DL primar, Munteanu Paulică spune că nu mai există conducerea societății de atunci. Viceprimarul este împuternicit să reprezinte fosta societate și poate depune contestație doar împuternicit de Consiliul Local.

DL viceprimar, Căluianu Dumitru-Ionuț spune că prima măsură precizează că trebuie înregistrată în contabilitate suma de 507. mii lei. Cine poate să facă această înregistrare? Contabil nu mai există, conducere nu mai există. Eu propun să angajăm o firmă de contabilitate, din exterior și să facă înregistrarea în contabilitate.

DL Niță Mircea spune că dacă se va contesta acest raport, nu mai este nevoie să angajăm o firmă să facă înregistrările în contabilitate, pentru că asta înseamnă că ne asumăm acest raport.

DL Stănilă Constantin spune că nu el nu va contesta acest raport.

DL Niță MIRCEA Ștefan spune că atunci ar trebui să-l conteste primăria. Dna secretar general spune că primăria nu are nici o calitate pentru a contesta acest raport.

DL Niță Mircea Ștefan spune că el ar putea să conteste raportul și decizia, dar nu dorește și că, dacă se va ajunge la instanță, el se va apăra.

DL primar, Munteanu Paulică spune că dl viceprimar este împuternicit să reprezinte societatea, dar răspunsul către ANAF îl va face doar după ce se va lua o hotărâre în Consiliul local, altfel va răspunde că nu s-a luat nici o hotărâre în timp.

DL Stănilă Constantin spune că nu se va lua nici o firmă, deoarece nu au voie să se facă așa ceva.

DL viceprimar spune că putem să aprobăm așa ceva și să plătim din banii care mai sunt în contul societății. Acei bani nu i-a retras nimeni.

DL primar, Munteanu Paulică spune că acționar unic este Consiliul local, cum să nu aveți voie să angajați o firmă?

DL consilier Stănilă Constantin spune că nu Consiliul local trebuie să aprobe angajarea unei firme, ci conducerea societății. DL primar, Munteanu Paulică spune că proprietar unic este Consiliul local și rog să ia măsura de înregistrare a sumelor precizate de ANAF în decizie și raport, în evidența contabilă și luarea ulterior a celorlalte măsuri.

DL Niță Mircea întreabă dacă societatea este închisă?

DL primar, Munteanu Paulică spune că nu este închisă, după acest control se va putea închide, dar întâi trebuie rezolvată situația.

DL Niță Mircea întreabă cum s-a închis creditoria?

DL primar Munteanu Paulică spune că s-a făcut un control, iar asociatul a plătit tot.

DL Niță Mircea Ștefan spune că la instanță se poate rezolva problema –plătesc ori cetățenii, ori Consiliul Local, așa spune în raport.

DL consilier Stănilă Constantin spune că nu va plăti Consiliul local niciodată.

Trebuie găsită soluția cea mai bună pentru toată lumea. Ideea cu firma este cea mai bună –spune dl consilier Popescu Teodor. Ar trebui să supunem la vot angajarea firmei pentru a face înregistrarea în contabilitate.

DL consilier Stănilă Constantin spune că fiecare face cum consideră, dar el nu votează angajarea unei firme. De ce nu scrie clar în lege angajarea unei firme pentru a face așa ceva?

DL consilier, Neacșu Florea întreabă pe dl consilier Stănilă Constantin care este soluția atunci?

DL viceprimar, Căluianu Dumitru-Ionuț spune că acest control a fost în perioada 2017-2021, când eu nu eram. Nu pot să iau o hotărâre de unul singur.

DL primar, Munteanu Paulică spune că de când a venit primar, atunci când a fost o problemă gravă care vizează comunitatea nu trebuie să ținem cont de orgolii, de partide, de interese, de nimic.

DL consilier Stănilă Constantin spune că nu trebuie să ținem cont nici de interesele personale ale unuia sau altuia.

DL primar, Munteanu Paulică spune că e bine să ducem Consiliul Local în instanță sau să găsim o modalitate să rezolvăm problema? Dacă închidem dialogul aici, nu rezolvăm nimic.

Dacă tot nu rezolvăm acum nimic, eu vă propun să vă mai gândiți și convocăm o altă ședință vineri.

DL Niță Mircea Ștefan spune că acționar unic este Consiliul Local-are SC și știe procedura. DL viceprimar este doar împuternicit de Consiliul Local să reprezinte SC Servicii Publice în relațiile cu organele statului, nu poate să hotărască nimic de unul singur, nici să facă înregistrări contabile.

Dnii consilieri considera ca ar fi mai bine sa afle si părerea unui avocat înainte de a lua o hotarare in ceea ce priveste serviciul alimentare cu apă.
Nemaifiind discuții, dl președinte de ședință declară ședința închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
PELA GHEORGHE

SECRETAR GENERAL UAT,
FĂNUICĂ IONELIA

